

**T. C.
KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ**

**2022-2023 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI
MEZUNİYET ÖNCESİ TIP EĞİTİM PROGRAMI
PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU**

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ
MÜFREDAT GELİŞTİRME VE DEĞERLENDİRME KURULU

Prof. Dr. Meral SAYGUN (Başkan)

Prof. Dr. Ayla KÜRKÇÜOĞLU (Başkan Yardımcısı)

Prof. Dr. Atike TEKELİ KUNT

Prof. Dr. Turgut DENİZ

Prof. Dr. Erkan YURTÇU

Prof. Dr. Çağatay Erden DAPHAN

Prof. Dr. Hacer Fulya GÜLERMAN

Prof. Dr. Osman ÇAĞLAYAN

Prof. Dr. Nuray BAYAR MULUK

Prof. Dr. Murat KAÇMAZ

Prof. Dr. Meriç ÇIRPAR

Prof. Dr. Erdal YILMAZ

Prof. Dr. Üçler KISA

Prof. Dr. Ufuk ERGÜN

Prof. Dr. Serdar GÜL

Prof. Dr. Aydanur EKİCİ

Prof. Dr. Zehra Sema ÖZKAN

Doç. Dr. Hatice KELEŞ

Doç. Dr. Dilek AZKUR

Doç. Dr. Nesimi GÜNAL

Doç. Dr. Şahika Burcu KARACA

Doç. Dr. İbrahim Deniz CANBEYLİ

Dr. Öğr. Üyesi Tülay MORTAŞ

Numan Said GÜNDOĞAN (Öğrenci)

Ayşe Yağmur DOĞAN (Öğrenci)

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME AMACIMIZ

Kırıkkale Üniversitesi Tıp Fakültesinin program değerlendirme amacı; fakülte misyonu, vizyonu ve eğitim programının amaç ve hedefleri doğrultusunda, program değerlendirme ve müfredat geliştirmeyaklaşımlarını temel alan, nicel ve nitel değerlendirme yöntemlerinin kullanıldığı, sürekli ve sistematik eğitim programı değerlendirme modeli geliştirmek ve uygulama planı oluşturmaktır.

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME HEDEFLERİMİZ

1. Eğitici ve öğrencilerden alınan geri bildirimleri değerlendirmek,
2. Öğrenci performanslarını, eğitim programı öğrenim hedefleri ile ilişkilendirerek izlemek,
3. Ders kurulu, Klinik Uygulama Kurulu ve staj düzeyinde eğitim programını değerlendirmek,
4. Eğitim programı değerlendirme alışkanlığını kurumsal kültürün bir parçası haline getirmek,
5. Mezunlarımızın eğitim programına ilişkin görüşlerini düzenli olarak toplamak ve değerlendirmek,
6. Program değerlendirme sonuçlarını düzenli olarak raporlamak,
7. Program değerlendirme sonuçlarının öğrenciler, eğiticiler, fakülte yönetimi ile düzenli olarak paylaşılmasını sağlamak,
8. Program değerlendirme sürecinde karşılaşılan sorunları tespit etmek ve fakülte yönetimi ile paylaşmaktır.

KLİNİK ÖNCESİ EVRE

DÖNEM I PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Doç. Dr. Faruk Metin ÇOMU
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Ömer Ünal
Ders Kurulları	Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Hücre Kurulu (Kurul II) Genetik Yaşam Döngüsü Kurulu (Kurul III) Kas İskelet Sistemi Kurulu (Kurul IV) İnsan ve Biyopsikososyal Çevre Kurulu (Kurul V) Bilim İnsanı Koridoru (BİK) Klinik Beceri Eğitimi (KBE)

Dönem I Öğrenci Başarı İstatistikleri

NOT ORTALAMASI										
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	BİK	KBE	Final	Bütünleme %	DönemTkrarı %
2020-2021	79,83	74,83	80,23	84,19	*	*	*	66,21	8,28	5,46
2021-2022	68,95	45,73	60,65	61,13	79,46	94,44	96,5	60,02	29,6	23,25
2022-2023	73,19	48,72	61,36	73,88	85,66	93,95	97,87	81,79	1,4	1,4

Dönem I Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Örneği

1. Soru: BAĞLAM:					
#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.98)	11 (%5.50)	9 (%4.50)	32 (%16.00)	70 (%35.00)	78 (%39.00)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 4.08)	7 (%3.50)	5 (%2.50)	31 (%15.50)	79 (%39.50)	78 (%39.00)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 4.21)	7 (%3.50)	3 (%1.50)	22 (%11.00)	78 (%39.00)	90 (%45.00)
Genel Ortalama 4.09					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 3.90)	9 (%4.50)	14 (%7.00)	33 (%16.50)	77 (%38.50)	67 (%33.50)
Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydular. (Ortalama: 4.05)	8 (%4.00)	9 (%4.50)	27 (%13.50)	78 (%39.00)	78 (%39.00)
Eğiticiler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandılar. (Ortalama: 3.87)	6 (%3.00)	7 (%3.50)	54 (%27.00)	74 (%37.00)	59 (%29.50)

Genel Ortalama 3.94

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 3.86)	7 (%3.50)	11 (%5.50)	43 (%21.50)	82 (%41.00)	57 (%28.50)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 3.84)	7 (%3.50)	13 (%6.50)	44 (%22.00)	77 (%38.50)	59 (%29.50)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 3.84)	6 (%3.00)	9 (%4.50)	55 (%27.50)	72 (%36.00)	58 (%29.00)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 4.07)	6 (%3.00)	6 (%3.00)	24 (%12.00)	96 (%48.00)	68 (%34.00)
Ders bildiğimi sandığım ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 4.02)	10 (%5.00)	9 (%4.50)	27 (%13.50)	75 (%37.50)	79 (%39.50)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 3.97)	7 (%3.50)	9 (%4.50)	35 (%17.50)	81 (%40.50)	68 (%34.00)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 3.74)	10 (%5.00)	16 (%8.00)	49 (%24.50)	67 (%33.50)	58 (%29.00)
Dersler aktif katılımlı bir şekilde gerçekleşti (Ortalama: 3.89)	7 (%3.50)	15 (%7.50)	37 (%18.50)	75 (%37.50)	66 (%33.00)

Genel Ortalama 3.90

4. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz:

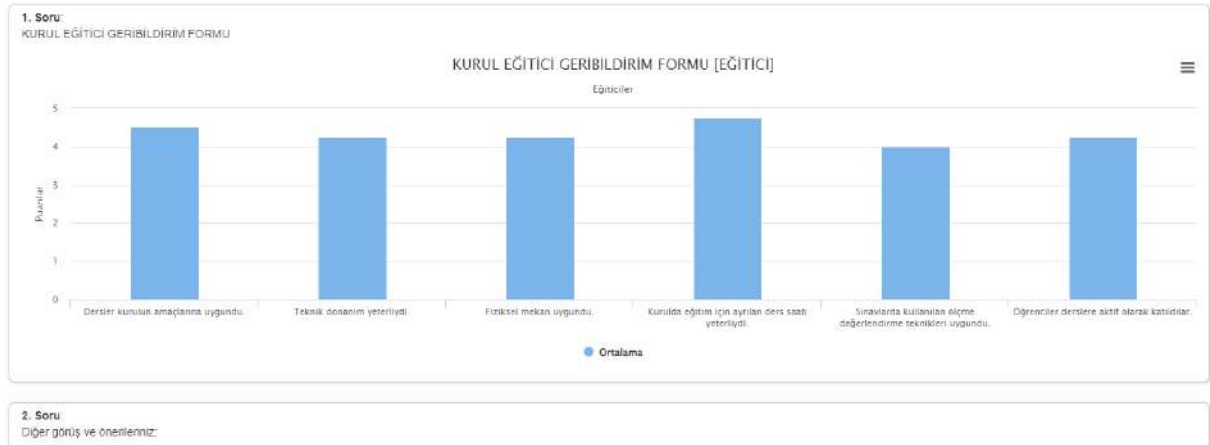
25 (%100.00) (25 yorum)

Dönem I Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Örneği

Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekan uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.
- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.
- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.



GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

1- Dönem I Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 200 öğrenci cevaplamıştır.

2- Bazı derslerin daha aktif geçebileceği ve konuların daha çok örneklendirilebileceği vurgulanmıştır

3- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti” sorusunun görece en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür.

4- 2021-2022 eğitim-öğretim döneminde öğrencilerin düşük olan sınav başarılarının 2022-2023 eğitim-öğretim döneminin ikinci yarısında yükseldiği görülmüştür. Bu durumun en önemli sebebinin 2022-2023 eğitim-öğretim döneminde yüz yüze başlayan eğitimin ikinci yarıyıldan uzaktan eğitime dönüşmüş olmasından kaynaklandığı düşünülmüştür.

DÖNEM I GENEL DEĞERLENDİRME

1- Öğrencilerin özellikle Kurul II’de sınav başarıları düşmüştür. Bunun olası nedeni temel tıp bilimine ait derslerin özellikle tıbbi biyoloji dersinin bu kurulda yoğun görülmesidir.

2- Formatif sınavlar yüz yüze bilgisayar temelli olarak kendi fakültemizde yapılmaya başlanmış, kurul sonu sınavları ise yüz yüze kağıt-kalem testi şeklinde yapılmıştır. Öğrenciler

kağıt kalem şeklinde yapılan sınavların kolçaklı sıralarda yapılmasından rahatsız olduklarını sınav yerlerinin değiştirilmesini talep etmişlerdir.

3- Daha önce çıkmış olan soruların öğrencilere verilmesini talep etmişlerdir.

4- Bütünlemeye ve sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2021-2022 eğitim-öğretim yılına göre düşüktür

5- 2022-2023 eğitim-öğretim yılında eğitimcilerinden alınan geribildirimlere ve anabilim dallarının önerilerine göre ders saatlerinde düzenlemeler yapılmıştır.

DÖNEM I KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1- Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi,

2- Artan öğrenci sayısı nedeni ile bilgisayar temelli sınavların 4 grup halinde yapılması hem zaman kaybına neden olmakta hem de sınav güvenliği konusunda sıkıntılar oluşturmaktadır. Bu nedenle tablet sayılarının artırılması,

3- Öğrencilerin klinikler ile erken tanışması için gerekli etkinliklerin yapılması,

4- Bilim insanı koridoru teorik derslerini anlatan öğretim üyelerinin bu derslerin içeriklerini ve ders notlarını tüm öğretim üyeleri ile paylaşması,

5- Kağıt kalem yöntemi ile yapılan sumatif sınavların tablet bilgisayar temininin sağlanması halinde bilgisayar temelli olarak yapılması

6- Yaşanan 6 Şubat Depremleri nedeni ile öncelikle hibrid eğitime ardından da YÖK kararı ile uzaktan eğitime geçilmiştir. Bu geçiş esnasında pandemi nedeni ile hazır olan teknolojik ve fiziki imkanlar bu geçişin sorunsuz bir şekilde olmasını sağlamış ve vakit kaybı yaşanmamıştır. Ancak öğrencilerin 2. yarıyıldaki eğitimleri olumsuz yönde etkilenmiştir. 2023-2024 eğitim ve öğretim yılında özellikle klinik beceri eğitimi için gerekli durumlarda telafi derslerin eklenmesi önerilmiştir.

DÖNEM II PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Üçler KISA
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Tülay MORTAŞ
Ders Kurulları	Kan ve Bağışıklık Sistemi Kurulu (Kurul I) Solunum ve Dolaşım Sistemi Kurulu (Kurul II) Nöroendokrin ve Duyu Organları Sistemi Kurulu (Kurul III) Metabolizma Kurulu (Kurul IV) Ürogenital Sistem Kurulu (Kurul V) Hastalıkların Temelleri Kurulu (Kurul VI) Bilim İnsanı Koridoru (BİK) Klinik Beceri Eğitimi (KBE)

Dönem II Öğrenci Başarı İstatistikleri

NOT ORTALAMASI											
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	BİK	KBE	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2020-2021	78,05	66,48	78,19	75,97	71,17	80,74	-	-	66,99	8,60	6,28
2021-2022	62,05	50,76	54,09	63,89	64,12	72,57	-	-	59,13	36,51	33,51
2022-2023	64,40	60,24	55,95	65,29	64,70	78,72	92,94	99,25	75,10	10	10

Dönem II Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Kan ve Bağışıklık Kurulu (Kurul I) Örneği

1. Soru: BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.00)	5 (%4.24)	3 (%2.54)	19 (%16.10)	51 (%43.22)	40 (%33.90)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 3.89)	4 (%3.39)	5 (%4.24)	21 (%17.80)	58 (%49.15)	30 (%25.42)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 4.08)	3 (%2.54)	2 (%1.69)	16 (%13.56)	59 (%50.00)	38 (%32.20)

Genel Ortalama 3.99

2. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 3.81)	2 (%1.69)	11 (%9.32)	21 (%17.80)	57 (%48.31)	27 (%22.88)
Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu. (Ortalama: 3.64)	3 (%2.54)	14 (%11.86)	31 (%26.27)	45 (%38.14)	25 (%21.19)
Eğiticiler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı. (Ortalama: 3.74)	3 (%2.54)	8 (%6.78)	30 (%25.42)	53 (%44.92)	24 (%20.34)

Genel Ortalama 3.73

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 3.78)	1 (%0.85)	10 (%8.47)	26 (%22.03)	58 (%49.15)	23 (%19.49)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 3.90)	1 (%0.85)	5 (%4.24)	26 (%22.03)	59 (%50.00)	27 (%22.88)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 3.52)	6 (%5.08)	15 (%12.71)	32 (%27.12)	42 (%35.59)	23 (%19.49)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 3.79)	4 (%3.39)	5 (%4.24)	29 (%24.58)	54 (%45.76)	26 (%22.03)
Ders bildiğimi sandığım ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 3.72)	4 (%3.39)	10 (%8.47)	30 (%25.42)	45 (%38.14)	29 (%24.58)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 3.86)	1 (%0.85)	7 (%5.93)	28 (%23.73)	53 (%44.92)	29 (%24.58)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 3.59)	4 (%3.39)	16 (%13.56)	29 (%24.58)	44 (%37.29)	25 (%21.19)
Dersler aktif katılımlı bir şekilde gerçekleşti (Ortalama: 3.69)	4 (%3.39)	11 (%9.32)	32 (%27.12)	42 (%35.59)	29 (%24.58)
Genel Ortalama 3.73					

4. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz:

8 (%100.00) (8 yorum)

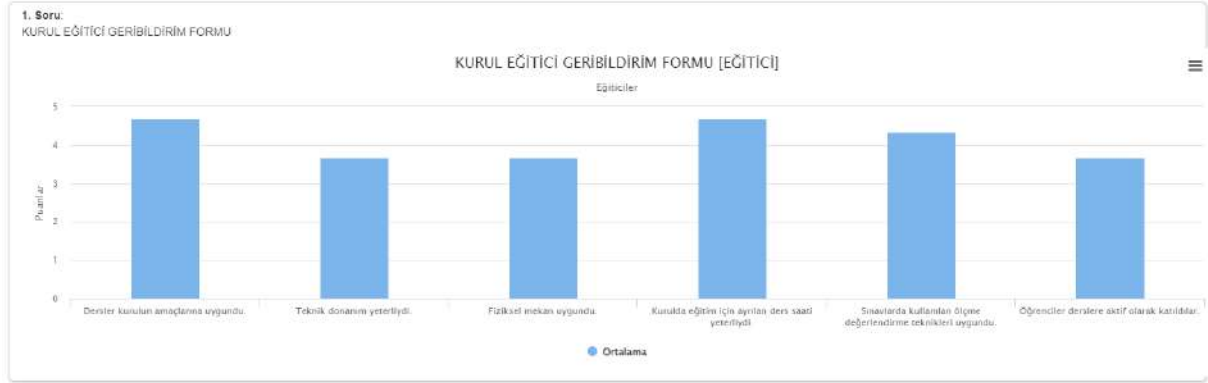
Dönem II Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Kan ve Bağışıklık Kurulu (Kurul I) Örneği

Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekan uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.
- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.

- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.



GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

- 1- Dönem II Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 118 öğrenci cevaplamıştır.
- 2- Sınavlardan sonra cevap anahtarının verilmesinin öğrenmelerini artıracak ve KBE'lerin daha yapılandırılmış şekilde olması gerektiği konuları vurgulanmıştır
- 3- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu”, “ Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi”, “Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti” ve “Dersler aktif katılımı bir şekilde gerçekleşti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür.
- 4- 2021-2022 eğitim-öğretim döneminde öğrencilerin düşük olan sınav başarılarının 2022-2023 eğitim-öğretim döneminin ikinci yarısında yükseldiği görülmüştür. Bu durumun en önemli sebebinin 2022-2023 eğitim-öğretim döneminde yüz yüze başlayan eğitimin ikinci yarıyılıda uzaktan eğitime dönüşmüş olmasından kaynaklandığı düşünülmüştür.
- 5- Dersler sırasında maske takan öğretim üyelerini iyi duyamadıklarını belirtmişlerdir.
- 6- Eğiticiler ise öğrencilerin derslere aktif olarak katılmadıklarını bildirmişlerdir.

DÖNEM II GENEL DEĞERLENDİRME

- 1- Öğrencilerin özellikle Kurul III'te sınav başarıları düşmüştür. Bunun olası nedeni Nöroendokrin ve Duyu Organları Sistemi anatomisi ve fizyolojisine ait derslerin özellikle bu kurulda yoğun görülmesi olarak düşünülmüştür.
- 2- Kurul sınavlarından sonra soru tartışma saatlerinde soruların tartışılmasının final sınavı için yararlı olduğu dile getirilmiştir. Öğrenciler tüm soruların tartışılmasını talep etmişlerdir. Kurumsal kararlar doğrultusunda bunun mümkün olmadığı öğrencilere geribildirim olarak verilmiştir ancak sınav sonuçları açıklanırken hangi öğrenim hedefindeki sorunun öğrenci tarafından yapılamadığı bilgisinin öğrenciler ile paylaşılması kararı alınmıştır.

3- Bütünlemeye ve sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2021-2022 eğitim-öğretim yılına göre yüksektir.

4- Dönem II programı revize edilmiş, klinik beceri uygulamalar ayrı bir kurul olarak programa yerleştirilmiş, ayrıca 2021-2022 eğitim öğretim yılında 1. sınıfta uygulanmaya başlanan Bilim İnsanı Koridoru Dönem 2 programına yerleştirilmiştir. Dönem 2 öğrencileri 38 danışman öğretim üyesine atanmış ve danışmanları eşliğinde bir konu belirleyerek bir derleme raporu hazırlamaları istenmiş ve bu derleme raporlarının özetlerini Mayıs 2023 tarihinde gerçekleştirilen 1. Uluslararası Öğrenci Sempozyumunda poster olarak sergilemeleri istenmiştir. Yaşanan 6 Şubat Depremleri nedeni ile Sempozyum çevrimiçi olarak gerçekleştirilmiş ve öğrencilerimiz posterlerini 3 dakikalık bir sunum haline getirerek çevrimiçi olarak sunmuşlardır.

5- Kağıt kalem yöntemi ile yapılan formatif sınavları tablet bilgisayar temininin sağlanması ile bilgisayar temelli olarak Fakültemizde yapılmıştır.

DÖNEM II KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi,
2. Öğrencilerin klinikler ile erken tanışması için gerekli etkinliklerin ve panel sayısının artırılması,
3. Özellikle öğrencilerin not ortalamalarının düşük olduğu Nöroendokrin ve Duyu Organları Sistemi Kurulundaki Anatomi ve Fizyoloji derslerindeki laboratuvar sayısının artırılarak öğrencilerin interaktif öğrenme yolu ile başarılarının artırılması,
4. Kağıt kalem yöntemi ile yapılan sumatif sınavların tablet bilgisayar temininin sağlanması halinde bilgisayar temelli olarak yapılması
5. Öğrencilerin öğrenim hedeflerini derslere gelmeden önce kurumsal eğitim yönetimi ve planlama sisteminden kontrol etmelerinin sağlanması,
6. Yaşanan 6 Şubat Depremleri nedeni ile öncelikle hibrid eğitime ardından da YÖK kararı ile uzaktan eğitime geçilmiştir. Bu geçiş esnasında pandemi nedeni ile hazır olan teknolojik ve fiziki imkanlar bu geçişin sorunsuz bir şekilde olmasını sağlamış ve vakit kaybı yaşanmamıştır. Ancak öğrencilerin 2. yarıyılıda eğitimleri olumsuz yönde etkilenmiştir. 2023-2024 eğitim ve öğretim yılında özellikle klinik beceri eğitimi için gerekli durumlarda telafi derslerin eklenmesi önerilmiştir.

DÖNEM III PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Doç. Dr. Selim Yalçın
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Mihrimah Öztürk
Ders Kurulları	Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Solunum ve Dolaşım Sistemleri Kurulu (Kurul II) Nöroloji, Kas-İskelet Sistemi ve Psikiyatri Kurulu (Kurul III) Endokrin ve Ürogenital Sistemleri Kurulu (Kurul IV) Halk Sağlığı ve Enfeksiyon Hastalıkları Kurulu (Kurul V) Beslenme, Metabolizma ve Gastrointestinal Hastalıklar Kurulu (Kurul VI)

Dönem III Öğrenci Başarı İstatistikleri

Yıl	NOT ORTALAMASI								Dönem Tekrarı %
	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	Final	Bütünleme %	
2020-2021	70,61	79,92	84,44	79,43	79,92	78,36	68,38	1,25	1,87
2021-2022	64,79	50,71	68,07	62,32	65,85	68,75	66,13	20,44	14,36
2022-2023	65,34	58,87	64,82	73,80	82,42	80,42	87,03	4,48	2,56

Dönem III Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Örneği

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
1. Soru: BAĞLAM: Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.47)	22 (%14.29)	13 (%8.44)	29 (%18.83)	50 (%32.47)	40 (%25.97)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 3.63)	14 (%9.09)	13 (%8.44)	31 (%20.13)	54 (%35.06)	42 (%27.27)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 3.77)	15 (%9.74)	8 (%5.19)	22 (%14.29)	62 (%40.26)	47 (%30.52)
Genel Ortalama 3.62					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 3.64)	16 (%10.39)	12 (%7.79)	22 (%14.29)	65 (%42.21)	39 (%25.32)
Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu. (Ortalama: 3.23)	20 (%12.99)	29 (%18.83)	33 (%21.43)	40 (%25.97)	32 (%20.78)
Eğiticiler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı. (Ortalama: 3.69)	15 (%9.74)	5 (%3.25)	31 (%20.13)	65 (%42.21)	38 (%24.68)

Genel Ortalama 3.52

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 3.71)	15 (%9.74)	6 (%3.90)	26 (%16.88)	69 (%44.81)	38 (%24.68)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 3.66)	15 (%9.74)	6 (%3.90)	32 (%20.78)	64 (%41.56)	37 (%24.03)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 3.55)	14 (%9.09)	12 (%7.79)	36 (%23.38)	59 (%38.31)	33 (%21.43)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 3.73)	14 (%9.09)	6 (%3.90)	26 (%16.88)	69 (%44.81)	39 (%25.32)
Ders bildiğimi sandığım ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 3.75)	15 (%9.74)	3 (%1.95)	30 (%19.48)	64 (%41.56)	42 (%27.27)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 3.68)	15 (%9.74)	9 (%5.84)	26 (%16.88)	64 (%41.56)	40 (%25.97)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 3.54)	18 (%11.69)	10 (%6.49)	33 (%21.43)	57 (%37.01)	36 (%23.38)
Dersler aktif katılımı bir şekilde gerçekleşti (Ortalama: 3.48)	15 (%10.39)	14 (%9.09)	36 (%23.38)	56 (%36.36)	32 (%20.78)

Genel Ortalama 3.64

4. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz:

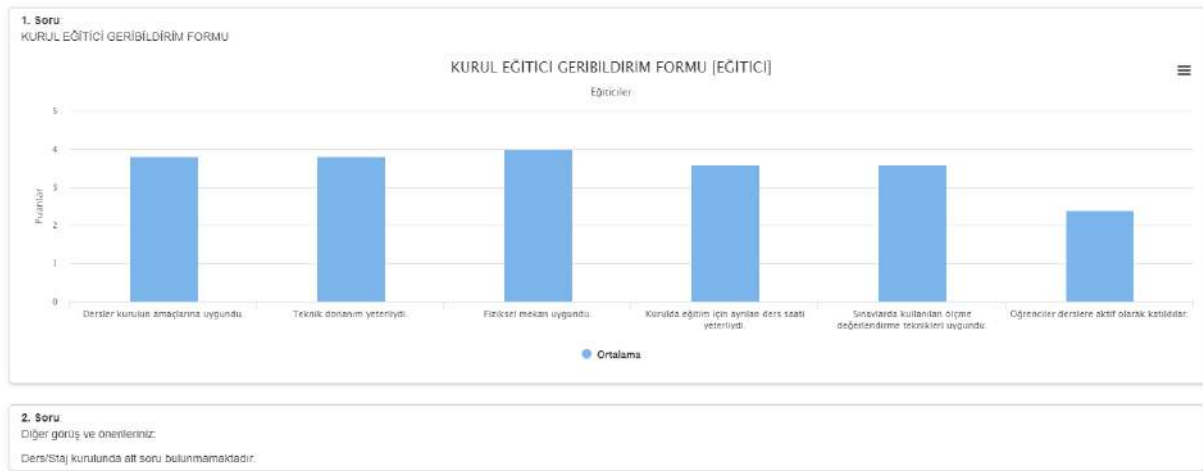
3 (%100.00) (3 yorum)

Dönem III Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Örneği

Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekan uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.
- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.
- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.



GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

1- Dönem III Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 154 öğrenci cevaplamıştır.

2- Derslerin aktif ve güzel geçtiği vurgusu yapılmıştır.

3- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı”, “Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu”, Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti” ve “Dersler aktif katılımlı bir şekilde gerçekleşti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür.

4- Eğiticiler ise öğrencilerin derslere aktif olarak katılmadıklarını bildirmişlerdir.

5- 2021-2022 eğitim-öğretim döneminde öğrencilerin düşük olan sınav başarılarının 2022-2023 eğitim-öğretim döneminin ikinci yarısında yükseldiği görülmüştür. Bu durumun en önemli sebebinin 2022-2023 eğitim-öğretim döneminde yüz yüze başlayan eğitimin ikinci yarıyılında uzaktan eğitime dönüşmüş olmasından kaynaklandığı düşünülmüştür.

DÖNEM III GENEL DEĞERLENDİRME

- 1- Öğrencilerin özellikle Kurul II'de sınav başarıları düşmüştür. Bunun olası nedeni solunum ve dolaşım sistemi hastalıklarına ait derslerin özellikle bu kurulda yoğun görülmesi olarak düşünülmüştür.
- 2- Kurul sınavlarından sonra sonuçların açıklanma sürecinin çok uzun olduğu belirtilmiştir.
- 3- Bütünlemeye ve sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2021-2022 eğitim-öğretim yılına göre yüksektir.
- 4- Klinik Beceri Eğitimi ayrı bir dikey kurul olarak yıl boyunca uygulanmıştır.
- 5- 2023-2024 eğitim-öğretim yılında eğitimcilerinden alınan geri bildirimlere ve anabilim dallarının önerilerine göre eğitim programında ve ders saatlerinde düzenlemeler yapılmıştır.
- 6- Dönem 1 ve 2'de uygulanan Bilim İnsanı Koridorunun 2023-2024 eğitim-öğretim yılında Dönem 3'te de uygulanarak dikey koridorun prelinik dönemde tamamlanması için eğitim programı düzenlenmiştir.
- 7- Kağıt kalem yöntemi ile yapılan formatif sınavları tablet bilgisayar temininin sağlanması ile bilgisayar temelli olarak Fakültemizde yapılmıştır.

DÖNEM III KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi, öğrencilerin öğrenim hedeflerini derslere gelmeden önce kurumsal eğitim yönetimi ve planlama sisteminden kontrol etmelerinin sağlanması,
2. Kağıt kalem yöntemi ile yapılan sumatif sınavların tablet bilgisayar temininin sağlanması halinde bilgisayar temelli olarak yapılması,
3. Özellikler Dönem 3 öğrencilerinin derslere katılım oranlarının düşük olması nedeni ile derslere katılımın denetiminin artırılması,
4. Yaşanan 6 Şubat Depremleri nedeni ile öncelikle hibrid eğitime ardından da YÖK kararı ile uzaktan eğitime geçilmiştir. Bu geçiş esnasında pandemi nedeni ile hazır olan teknolojik ve fiziki imkanlar bu geçişin sorunsuz bir şekilde olmasını sağlamış ve vakit kaybı yaşanmamıştır. Ancak öğrencilerin 2. yarıyılıda eğitimleri olumsuz yönde etkilenmiştir. 2023-2024 eğitim ve öğretim yılında özellikle klinik beceri eğitimi için gerekli durumlarda telafi derslerin eklenmesi önerilmiştir.

KLİNİK EVRE**DÖNEM IV PROGRAM DEĞERLENDİRME**

Koordinatör	Doç. Dr. Yaşar Kandur
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Ayşegül Alpcan
Klinik Uygulama Kurulları (KUK)	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu İç Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu Cerrahi Klinik Uygulama Kurulu Genitoüriner Sistem Klinik Uygulama Kurulu Sağlık Yönetimi Kurulu

Dönem IV Öğrenci Başarı İstatistikleri

YIL	Staj/KUK	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2020-2021	ÇOCUK HASTALIKLARI	70,98	12,72	5,45
	İÇ HASTALIKLARI	84,91	1,20	3,01
	KADIN DOĞUM	80,68	3,16	3,16
	KARDİYOLOJİ	97,15	2,59	2,59
	GENEL CERRAHİ	96,81	3,24	3,24
	ANESTEZİYOLOJİ	93,83	0	2,69
2021-2022	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	73,60	16,55	6,62
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	73,57	8,91	3,18
	CERRAHİ KURULU	70,61	18,47	1,91
	GENİTOÜRİNER SİSTEM KURULU	73,97	10,82	1,91
	SAĞLIK YÖNETİM KURULU	79,03	0	0
2022-2023	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	72,52	13,41	4,87
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	71,94	12,5	3,75
	CERRAHİ KURULU	74,36	8,9	1,9

	GENİTOÜRİNER SİSTEM KURULU	71,37	17,3	5,77
	SAĞLIK YÖNETİM KURULU	75,93	3,82	1,27

Dönem IV Klinik Uygulama Kurulları (KUK) Geri Bildirimleri

Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.22)	3 (%2.10)	3 (%2.10)	16 (%11.19)	58 (%40.56)	63 (%44.06)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.21)	3 (%2.10)	4 (%2.80)	17 (%11.89)	55 (%38.46)	64 (%44.76)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.04)	6 (%4.20)	6 (%4.20)	19 (%13.29)	57 (%39.86)	55 (%38.46)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.95)	8 (%5.59)	7 (%4.90)	23 (%16.08)	51 (%35.66)	54 (%37.76)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.70)	10 (%6.99)	18 (%12.59)	24 (%16.78)	44 (%30.77)	47 (%32.87)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.64)	21 (%14.69)	7 (%4.90)	21 (%14.69)	48 (%33.57)	46 (%32.17)
Genel Ortalama 3.96					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.18)	4 (%2.80)	2 (%1.40)	20 (%13.99)	55 (%38.46)	62 (%43.36)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.17)	3 (%2.10)	4 (%2.80)	18 (%12.59)	59 (%41.26)	59 (%41.26)

Genel Ortalama 4.17

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.22)	2 (%1.40)	3 (%2.10)	15 (%10.49)	65 (%45.45)	58 (%40.56)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.82)	9 (%6.29)	11 (%7.69)	27 (%18.88)	46 (%32.17)	50 (%34.97)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.24)	1 (%0.70)	4 (%2.80)	15 (%10.49)	63 (%44.06)	60 (%41.96)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.15)	2 (%1.40)	4 (%2.80)	20 (%13.99)	62 (%43.36)	55 (%38.46)

Genel Ortalama 4.10

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

14 (%100.00) (14 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

12 (%100.00) (12 yorum)

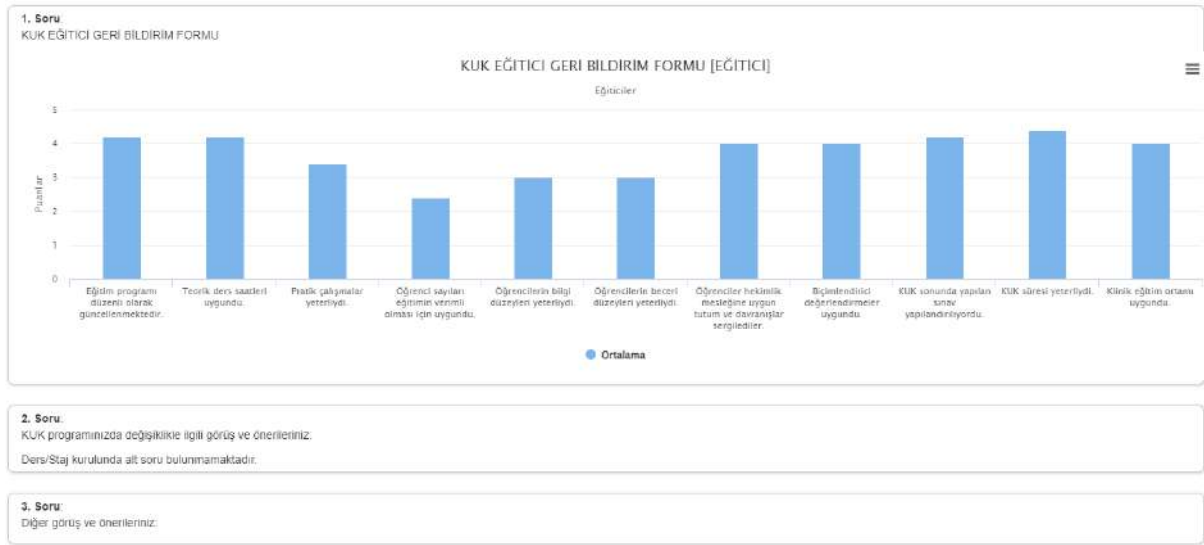
6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

17 (%100.00) (17 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundur.
- Pratik çalışmalar yeterlidir.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundur.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterlidir.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterlidir.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundur.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterlidir.
- Klinik eğitim ortamı uygundur.



Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları KUK'unda Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları AD ve Çocuk Cerrahisi AD tarafından dersler verilmekte ve böylelikle entegre bir sistem uygulanmaktadır. Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları KUK geribildirimlerini toplam 141 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde "Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi" ve "Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundur" ve "Hastabaşı/pratik dersler verimli geçti" sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, "Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundur", "Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi" ve "Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi" sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğrencilerin pandemi

döneminde hem teorik hem de beceri derslerinin uzaktan eğitim ile uygulanmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Cerrahi Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarımın yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.34)	3 (%1.96)	1 (%0.65)	18 (%11.76)	50 (%32.68)	81 (%52.94)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.35)	3 (%1.96)	1 (%0.65)	17 (%11.11)	50 (%32.68)	82 (%53.59)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.17)	6 (%3.92)	5 (%3.27)	19 (%12.42)	50 (%32.68)	73 (%47.71)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.18)	6 (%3.92)	4 (%2.61)	22 (%14.38)	46 (%30.07)	75 (%49.02)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.16)	5 (%3.27)	4 (%2.61)	26 (%16.99)	44 (%28.76)	74 (%48.37)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.28)	4 (%2.61)	3 (%1.96)	18 (%11.76)	49 (%32.03)	79 (%51.63)

Genel Ortalama 4.25

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.30)	2 (%1.31)	3 (%1.96)	22 (%14.38)	46 (%30.07)	80 (%52.29)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.28)	3 (%1.96)	2 (%1.31)	20 (%13.07)	52 (%33.99)	76 (%49.67)

Genel Ortalama 4.29

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.32)	2 (%1.31)	2 (%1.31)	19 (%12.42)	52 (%33.99)	78 (%50.98)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.20)	2 (%1.31)	5 (%3.27)	26 (%16.99)	47 (%30.72)	73 (%47.71)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.37)	2 (%1.31)	1 (%0.65)	19 (%12.42)	48 (%31.37)	83 (%54.25)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.28)	2 (%1.31)	1 (%0.65)	25 (%16.34)	49 (%32.03)	76 (%49.67)

Genel Ortalama 4.29

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

13 (%100.00) (13 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

16 (%100.00) (16 yorum)

6. Soru:

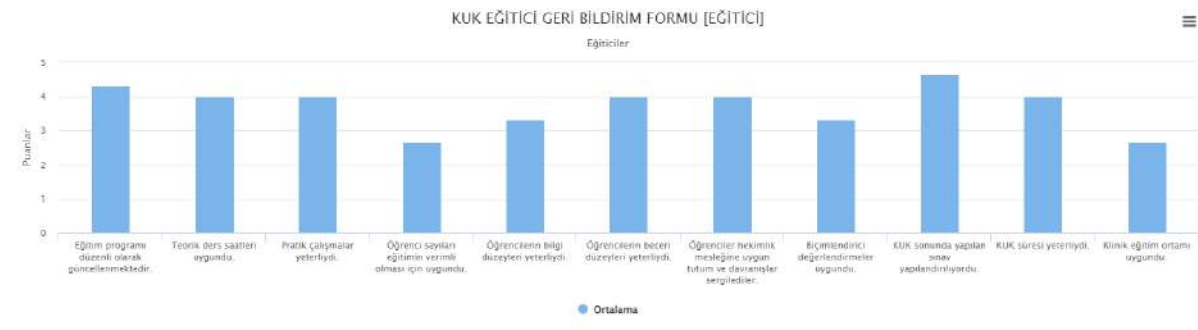
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

11 (%100.00) (11 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:
KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



Cerrahi KUK’nda Genel Cerrahi, Anesteziyoloji ve Reanimasyon ve Acil Tıp anabilim dalları bulunmaktadır ve bu şekilde entegrasyon sağlanmıştır. Cerrahi KUK geribildirimlerini toplam 152 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Hastabaşı/pratik dersler verimli geçti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundur” ve “Klinik eğitim ortamı uygundur” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Genitoüriner Sistem Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarımıza yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.85)	6 (%4.48)	9 (%6.72)	28 (%20.90)	47 (%35.07)	44 (%32.84)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.78)	5 (%3.73)	13 (%9.70)	31 (%23.13)	43 (%32.09)	42 (%31.34)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.78)	6 (%4.48)	13 (%9.70)	29 (%21.64)	43 (%32.09)	43 (%32.09)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.82)	5 (%3.73)	12 (%8.96)	27 (%20.15)	48 (%35.82)	42 (%31.34)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.64)	11 (%8.21)	15 (%11.19)	27 (%20.15)	39 (%29.10)	42 (%31.34)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.87)	8 (%5.97)	8 (%5.97)	25 (%18.66)	45 (%33.58)	48 (%35.82)
Genel Ortalama 3.79					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.79)	6 (%4.48)	12 (%8.96)	26 (%19.40)	50 (%37.31)	40 (%29.85)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.84)	6 (%4.48)	6 (%4.48)	30 (%22.39)	53 (%39.55)	39 (%29.10)
Genel Ortalama 3.82					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.78)	7 (%5.22)	7 (%5.22)	33 (%24.63)	48 (%35.82)	39 (%29.10)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.50)	15 (%11.19)	14 (%10.45)	29 (%21.64)	41 (%30.60)	35 (%26.12)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.82)	9 (%6.72)	5 (%3.73)	26 (%19.40)	55 (%41.04)	39 (%29.10)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.79)	7 (%5.22)	7 (%5.22)	32 (%23.88)	49 (%36.57)	39 (%29.10)

Genel Ortalama 3.72

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

13 (%100.00) (13 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

9 (%100.00) (9 yorum)

6. Soru:

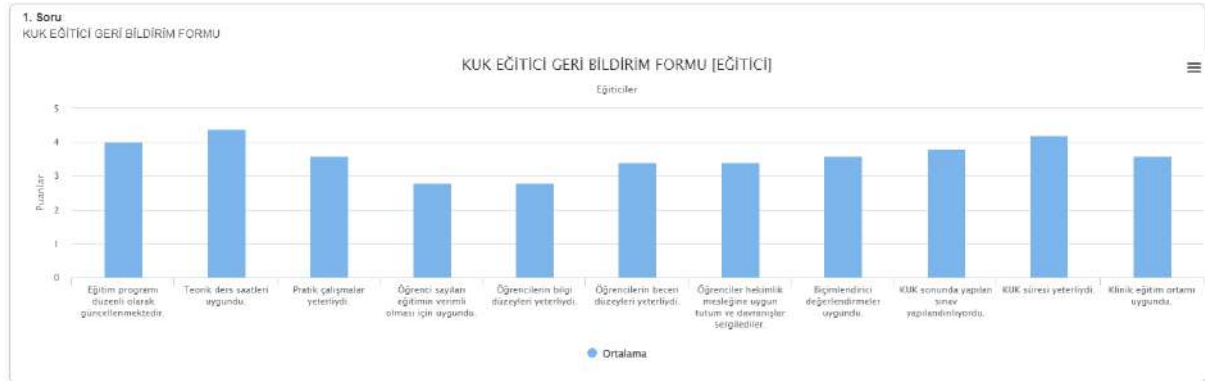
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

9 (%100.00) (9 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.

- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Genitoüriner Sistem KUK'nda Kadın Hastalıkları ve Doğum ve Üroloji anabilim dalları bulunmaktadır ve bu şekilde entegrasyon sağlanmıştır. Genitoüriner Sistem KUK geribildirimlerini toplam 134 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Hastabaşı/pratik dersler verimli geçti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu” ve “Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğrencilerin pandemi döneminde hem teorik hem de beceri derslerinin uzaktan eğitim ile uygulanmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

İç Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.17)	3 (%2.00)	1 (%0.67)	25 (%16.67)	59 (%39.33)	62 (%41.33)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.21)	2 (%1.33)	3 (%2.00)	21 (%14.00)	59 (%39.33)	65 (%43.33)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.06)	4 (%2.67)	4 (%2.67)	30 (%20.00)	53 (%35.33)	59 (%39.33)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.04)	3 (%2.00)	8 (%5.33)	26 (%17.33)	56 (%37.33)	57 (%38.00)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.79)	9 (%6.00)	13 (%8.67)	30 (%20.00)	46 (%30.67)	52 (%34.67)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.04)	5 (%3.33)	4 (%2.67)	24 (%16.00)	64 (%42.67)	53 (%35.33)

Genel Ortalama 4.05

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.09)	3 (%2.00)	5 (%3.33)	24 (%16.00)	61 (%40.67)	57 (%38.00)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.14)	3 (%2.00)	3 (%2.00)	24 (%16.00)	60 (%40.00)	60 (%40.00)

Genel Ortalama 4.12

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.13)	2 (%1.33)	2 (%1.33)	26 (%17.33)	64 (%42.67)	56 (%37.33)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.93)	6 (%4.00)	9 (%6.00)	27 (%18.00)	56 (%37.33)	52 (%34.67)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.27)	2 (%1.33)	1 (%0.67)	18 (%12.00)	63 (%42.00)	66 (%44.00)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.11)	3 (%2.00)	3 (%2.00)	28 (%18.67)	56 (%37.33)	60 (%40.00)

Genel Ortalama 4.11

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

10 (%100.00) (10 yorum)

5. Soru:

Eğiticiiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

10 (%100.00) (10 yorum)

6. Soru:

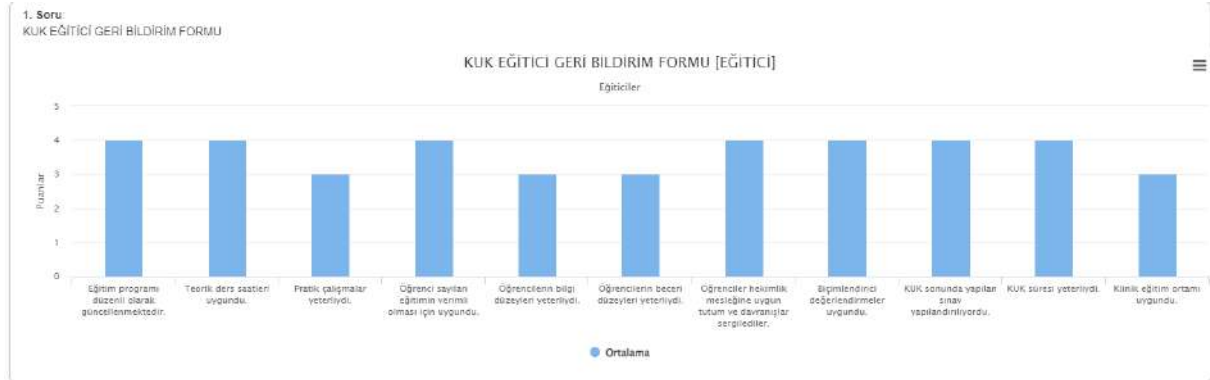
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

11 (%100.00) (11 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.

- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



İç Hastalıkları KUK’nda Fizyoloji dersleri eklenerek dikey entegrasyon sağlanmıştır. Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu” ve “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” sorusunun en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. İç Hastalıkları KUK geribildirimlerini toplam 150 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Hastabaşı/pratik dersler verimli geçti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Pratik çalışmalar yeterliydi”, “Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi”, “Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi” ve “Klinik eğitim ortamı uygundu” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğrencilerin pandemi döneminde hem teorik hem de beceri derslerinin uzaktan eğitim ile uygulanmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Sağlık Yönetimi Kurulu

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.99)	8 (%5.26)	2 (%1.32)	21 (%13.82)	73 (%48.03)	48 (%31.58)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.98)	8 (%5.26)	2 (%1.32)	23 (%15.13)	71 (%46.71)	48 (%31.58)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.93)	8 (%5.26)	6 (%3.95)	23 (%15.13)	67 (%44.08)	48 (%31.58)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.90)	9 (%5.92)	7 (%4.61)	23 (%15.13)	64 (%42.11)	49 (%32.24)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.80)	11 (%7.24)	9 (%5.92)	27 (%17.76)	58 (%38.16)	47 (%30.92)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.91)	9 (%5.92)	6 (%3.95)	22 (%14.47)	67 (%44.08)	48 (%31.58)

Genel Ortalama 3.92

2. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.99)	7 (%4.61)	4 (%2.63)	24 (%15.79)	66 (%43.42)	51 (%33.55)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.97)	7 (%4.61)	4 (%2.63)	26 (%17.11)	65 (%42.76)	50 (%32.89)

Genel Ortalama 3.98

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.01)	7 (%4.61)	4 (%2.63)	19 (%12.50)	73 (%48.03)	49 (%32.24)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.78)	10 (%6.58)	8 (%5.26)	34 (%22.37)	54 (%35.53)	46 (%30.26)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.01)	7 (%4.61)	3 (%1.97)	20 (%13.16)	74 (%48.68)	48 (%31.58)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.02)	7 (%4.61)	2 (%1.32)	21 (%13.82)	73 (%48.03)	49 (%32.24)
Genel Ortalama 3.95					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

6. Soru:

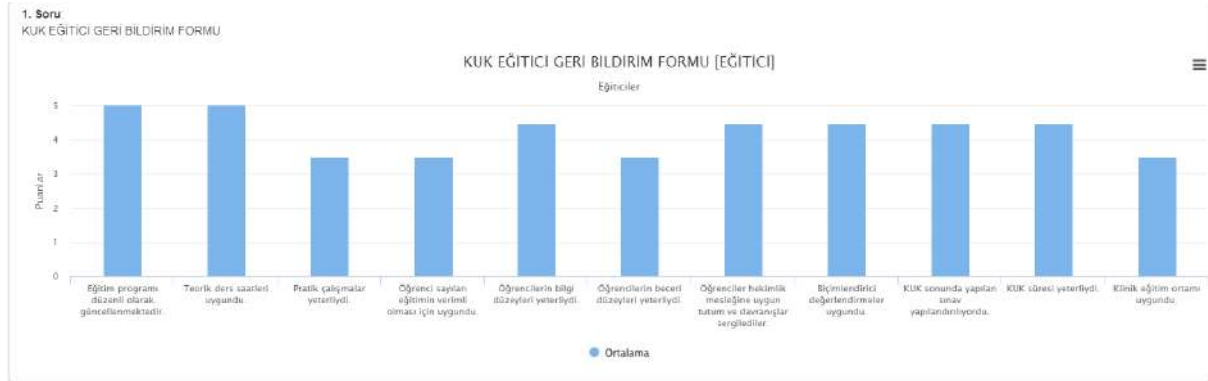
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

5 (%100.00) (5 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.

- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Sağlık Yönetimi Kurulu amfi dersleri şeklinde yüz yüze verilmiştir. UÇEP 2020 kapsamında Çalışma ve sağlık etkileşimi, Hekim hasta etkileşiminde güçlükler, İş Stresi ve psikososyal riskler, mobbing, tükenmişlik sendromu, Sağlık çalışanına yönelik şiddet, Toplumsal hesap verebilirlik, Tıp profesyonellerine şiddet, Akran zorbalığı, Online Sağlık Uygulamaları, Teknolojik iletişim araçları ve kanalları, Yapay zeka, Dijitalleşme, kişisel sağlık verileri ve büyük verinin yönetimi ve Siber Şiddet dersleri programa eklenmiştir.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Hastabaşı/pratik dersler verimli geçti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin bu kurulda pratik eğitimin az sayıda olmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

DÖNEM IV GENEL DEĞERLENDİRME

1. Genel olarak derslerin iyi ve verimli olduğu, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıkları, eğiticilerin ders sırasında sorulan soruları yanıtladıkları belirtilmiştir.
2. Dönem IV ders programı UÇEP 2020 doğrultusunda revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiştir.
3. Dikey entegrasyona yönelik çalışmalar yapılmış ve KUKların içerisine temel bilimlerden dersler eklenmiştir.
4. Sağlık Yönetimi Kuruluna UÇEP 2020 kapsamında Davranışsal, Sosyal ve Beşeri Bilimler Durumlar listesinde bulunan dersler yerleştirilmiştir.
5. Formatif ve sumatif sınavlar tabletler eşliğinde bilgisayar temelli olarak Fakültemiz çalışma salonunda yapılmış ve öğrencilerden olumlu geri bildirimler alınmıştır.

6. Sözlü sınavlar bazı KUKlarda yapılandırılmış olarak yapılmaya devam etmiş, bazı KUKlarda ise öğretim üyesi azlığından dolayı yarı yapılandırılmış olarak yapılabilmektedir.
7. KUK karnesi uygulaması uygulanmaya devam etmiştir. KUK karnelerinin dönemin başında öğrencilere verilmesi talep edilmiştir.
8. Öğrenciler kurul başlarında uygulanan teorik eğitimin süresinin fazla olduğunu ve pratik eğitimlerin süresinin artırılması gerektiğini belirtmişlerdir.
9. Sağlık Yönetimi Kuruluna yeni yerleştirilen derslerden çok faydalandıklarını ve bu derslerin yıl içerisinde seminerler şeklinde de devam etmesini istediklerini belirtmişlerdir.

DÖNEM IV KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. KUK karnelerinin düzenli olarak alınması için öğrenci ve öğretim üyelerinin motive edilmesi.
2. Dikey entegrasyon derslerinin sayısının artırılması
3. Cerrahi KUK içerisinde yer alan Anesteziyoloji ve Reanimasyon AD ile yapılan “Dekan Söyleşi Saatinde”, eğitimcilerin Cerrahi KUK içerisinde özellikle pratik eğitimlerin yetersiz olduğu ve bu stajın dönem 5’te özellikle ön hekimlik öncesi daha verimli olacağı kanaati olduğu bildirilmiştir. Anesteziyoloji ve Reanimasyon dersinin Dönem 5’te ayrı bir staj olarak yerleştirilmesi önerilmiştir.

DÖNEM V PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Doç. Dr. Serdar GÜL
Koordinatör Yardımcısı	Doç. Dr. Ayşe BAÇÇIOĞLU
Stajlar	ADLI TIP AKILCI İLAÇ BEYİN VE SİNİR CERRAHİSİ ÇOCUK CERRAHİSİ DERİ VE ZÜHREVİ HASTALIKLAR ENFEKSİYON HASTALIKLARI VE KLİNİK MİKROBİYOLOJİ FİZİKSEL TIP VE REHABİLİTASYON GÖĞÜS CERRAHİSİ GÖĞÜS HASTALIKLARI GÖZ HASTALIKLARI KALP VE DAMAR CERRAHİSİ KULAK BURUN BOĞAZ HASTALIKLARI NÖROLOJİ ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ PLASTİK VE REKONSTRÜKTİF CERRAHİ

Dönem V Öğrenci Başarı İstatistikleri

DÖNEM 5 NOT ORTALAMASI				
YIL	STAJ	FİNAL	BÜTÜNLEME %	DÖNEM TEKRARI %
2020-2021	FİZİK TEDAVİ VE REH. STAJI	89,59	-	0
	GÖĞÜS CERRAHİSİ STAJI	76,40	7,40	0
	KALP DAMAR CERRAHİSİ STAJI	94,67	-	0
	DERMATOLOJİ STAJI	90,42	-	0
	BEYİN CERRAHİSİ STAJI	77,38	4,76	0
	ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ STAJI	91,41	0,65	0,65
	NÖROLOJİ STAJI	84,80	1,97	0,65
	PSİKİYATRİ STAJI	88,15	1,27	0
	ÜROLOJİ STAJI	91,25	0,65	0
	GÖĞÜS HASTALIKLARI STAJI	89,81	-	0
	PLASTİK CERRAHİ STAJI	91,92	-	0
	ÇOCUK CERRAHİSİ STAJI	82,27	-	0
	ADLİ TIP STAJI	90,71	-	0
	AKILCI İLAÇ KULLANIMI	87,76	-	0
	ENFEKSİYON HASTALIKLARI STAJI	84,99	0,64	0
	GÖZ HASTALIKLARI STAJI	90,03	-	0
	KULAK BURUN BOĞAZ STAJI	81,71	82,78	0
	RADYOLOJİ STAJI	81,14	65,00	
DÖNEM 5 NOT ORTALAMASI				

YIL	STAJ	FİNAL	BÜTÜNLEME %	DÖNEM TEKRARI %
2021-2022	FİZİK TEDAVİ VE REH. STAJI	79,32	1,32	0
	GÖĞÜS CERRAHİSİ STAJI	86,45	1,32	0,66
	KALP DAMAR CERRAHİSİ STAJI	80,17	0,66	0
	DERMATOLOJİ STAJI	85,65	-	0
	BEYİN CERRAHİSİ STAJI	71,76	1,96	0
	ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ STAJI	73,93	11,18	0
	NÖROLOJİ STAJI	86,60	4,60	0,65
	PSİKİYATRİ STAJI	79,52	9,45	0
	ÜROLOJİ STAJI	77,91	8,16	0
	GÖĞÜS HASTALIKLARI STAJI	82,18	6,62	0,66
	PLASTİK CERRAHİ STAJI	78,84	10,38	0,64
	ÇOCUK CERRAHİSİ STAJI	75,68	7,14	0,64
	ADLİ TIP STAJI	78,70	2,59	0
	AKILCI İLÇA KULLANIMI	92,18	-	0
	ENFEKSİYON HASTALIKLARI STAJI	79,39	3,31	0
	GÖZ HASTALIKLARI STAJI	78,84	12,08	0
	KULAK BURUN BOĞAZ STAJI	83,01	2,01	0
	RADYOLOJİ STAJI	81,58	0,68	0,68
2022-2023	DUYU SİSTEMİ KURULU	78,03	3,37	0,67
	HAREKET SİSTEMİ HASTALIKLARI VE ADLİ TRAVMATOLOJİ KURULU	77,30	0,67	0
	KARDİYOPULMONER HASTALIKLAR KURULU	78,30	0,66	0

	NÖROPSİKİYATRİK HASTALIKLAR VE ENFEKSİYON KURULU	77,99	1,99	0,66
	AKILCI İLAÇ KURULU	90,14	1,99	0

Dönem V Staj Geri Bildirimleri

Duyu Sistemi Kurulu

1. Soru: KAYNAK:					
#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydü. (Ortalama: 3.83)	6 (%4.14)	6 (%4.14)	35 (%24.14)	58 (%40.00)	40 (%27.59)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydü. (Ortalama: 3.85)	6 (%4.14)	6 (%4.14)	33 (%22.76)	59 (%40.69)	41 (%28.28)
Diğer sağlık personelinin öğrencilere yaklaşımı olumluydü. (Ortalama: 3.68)	5 (%3.45)	12 (%8.28)	41 (%28.28)	53 (%36.55)	34 (%23.45)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.69)	7 (%4.83)	10 (%6.90)	40 (%27.59)	52 (%35.86)	36 (%24.83)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.56)	9 (%6.21)	15 (%10.34)	41 (%28.28)	46 (%31.72)	34 (%23.45)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.55)	13 (%8.97)	12 (%8.28)	39 (%26.90)	44 (%30.34)	37 (%25.52)
Genel Ortalama 3.69					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.71)	6 (%4.14)	9 (%6.21)	42 (%28.97)	52 (%35.86)	36 (%24.83)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.83)	5 (%3.45)	6 (%4.14)	39 (%26.90)	54 (%37.24)	41 (%28.28)
Genel Ortalama 3.77					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.73)	6 (%4.14)	8 (%5.52)	41 (%28.28)	54 (%37.24)	36 (%24.83)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.68)	7 (%4.83)	12 (%8.28)	36 (%24.83)	56 (%38.62)	34 (%23.45)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.80)	5 (%3.45)	8 (%5.52)	37 (%25.52)	56 (%38.62)	39 (%26.90)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.72)	8 (%5.52)	7 (%4.83)	41 (%28.28)	50 (%34.48)	39 (%26.90)
Genel Ortalama 3.73					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

7 (%100.00) (7 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

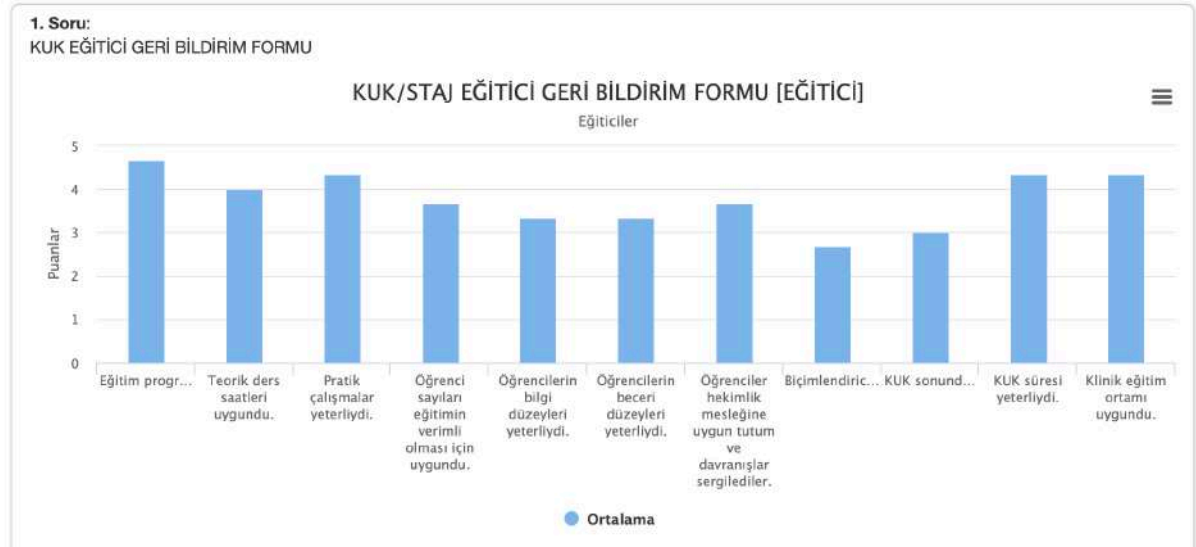
6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

9 (%100.00) (9 yorum)

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Hareket Sistemi Hastalıkları Ve Adli Travmatoloji Kurulu

KLİNİK UYGULAMA KURULU GERİBİLDİRİMİ [ÖĞRENCİ] Genel Rapor

Excel

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarma yaklaşımı olumluuydu. (Ortalama: 3.67)	8 (%5.30)	9 (%5.96)	42 (%27.81)	58 (%38.41)	34 (%22.52)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluuydu. (Ortalama: 3.71)	9 (%5.96)	10 (%6.62)	34 (%22.52)	61 (%40.40)	37 (%24.50)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluuydu. (Ortalama: 3.54)	9 (%5.96)	16 (%10.60)	39 (%25.83)	59 (%39.07)	28 (%18.54)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.56)	6 (%3.97)	17 (%11.26)	40 (%26.49)	62 (%41.06)	26 (%17.22)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.28)	12 (%7.95)	26 (%17.22)	44 (%29.14)	46 (%30.46)	23 (%15.23)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.34)	15 (%9.93)	19 (%12.58)	42 (%27.81)	50 (%33.11)	25 (%16.56)

Genel Ortalama 3.52

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.53)	11 (%7.28)	11 (%7.28)	43 (%28.48)	59 (%39.07)	27 (%17.88)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.71)	8 (%5.30)	6 (%3.97)	43 (%28.48)	59 (%39.07)	35 (%23.18)

Genel Ortalama 3.62

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.62)	8 (%5.30)	15 (%9.93)	30 (%19.87)	71 (%47.02)	27 (%17.88)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.40)	10 (%6.62)	23 (%15.23)	37 (%24.50)	59 (%39.07)	22 (%14.57)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.58)	10 (%6.62)	11 (%7.28)	39 (%25.83)	64 (%42.38)	27 (%17.88)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.47)	11 (%7.28)	14 (%9.27)	43 (%28.48)	59 (%39.07)	24 (%15.89)

Genel Ortalama 3.52

4. Soru:
Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

9 (%100.00) (9 yorum)

5. Soru:
Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

8 (%100.00) (8 yorum)

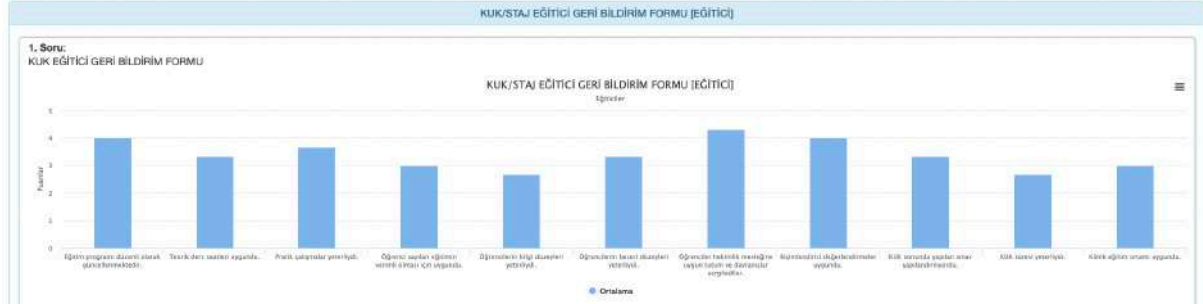
6. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

9 (%100.00) (9 yorum)

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.

- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Kardiyopulmoner Hastalıklar Kurulu

KLİNİK UYGULAMA KURULU GERİBİLDİRİMİ [ÖĞRENCİ] Genel Rapor

Excel

1. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarımı yaklaşımı olumluymdu. (Ortalama: 3.78)	6 (%4.00)	2 (%1.33)	46 (%30.67)	61 (%40.67)	35 (%23.33)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluymdu. (Ortalama: 3.76)	6 (%4.00)	7 (%4.67)	39 (%26.00)	63 (%42.00)	35 (%23.33)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluymdu. (Ortalama: 3.68)	6 (%4.00)	6 (%4.00)	49 (%32.67)	58 (%38.67)	31 (%20.67)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.73)	7 (%4.67)	3 (%2.00)	46 (%30.67)	62 (%41.33)	32 (%21.33)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.47)	11 (%7.33)	13 (%8.67)	51 (%34.00)	45 (%30.00)	30 (%20.00)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.42)	14 (%9.33)	15 (%10.00)	47 (%31.33)	42 (%28.00)	32 (%21.33)

Genel Ortalama 3.64

2. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.65)	8 (%5.33)	10 (%6.67)	42 (%28.00)	57 (%38.00)	33 (%22.00)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.83)	5 (%3.33)	3 (%2.00)	45 (%30.00)	57 (%38.00)	40 (%26.67)
Genel Ortalama 3.74					

3. Soru:**SÜREÇ:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.69)	6 (%4.00)	8 (%5.33)	46 (%30.67)	57 (%38.00)	33 (%22.00)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.51)	10 (%6.67)	15 (%10.00)	45 (%30.00)	49 (%32.67)	31 (%20.67)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.73)	6 (%4.00)	6 (%4.00)	46 (%30.67)	56 (%37.33)	36 (%24.00)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.71)	6 (%4.00)	7 (%4.67)	46 (%30.67)	57 (%38.00)	34 (%22.67)
Genel Ortalama 3.66					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

14 (%100.00) (14 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

10 (%100.00) (10 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

13 (%100.00) (13 yorum)

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.

- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Nöropsikiyatrik Hastalıklar Ve Enfeksiyon Kurulu

KLİNİK UYGULAMA KURULU GERİBİLDİRİMİ [ÖĞRENCİ] Genel Rapor

Excel

1. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluymdu. (Ortalama: 3.84)	7 (%4.73)	5 (%3.38)	31 (%20.95)	66 (%44.59)	39 (%26.35)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluymdu. (Ortalama: 3.87)	8 (%5.41)	5 (%3.38)	27 (%18.24)	66 (%44.59)	42 (%28.38)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluymdu. (Ortalama: 3.65)	10 (%6.76)	8 (%5.41)	40 (%27.03)	56 (%37.84)	34 (%22.97)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.82)	7 (%4.73)	6 (%4.05)	32 (%21.62)	65 (%43.92)	38 (%25.68)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.55)	11 (%7.43)	16 (%10.81)	38 (%25.68)	46 (%31.08)	37 (%25.00)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.64)	10 (%6.76)	11 (%7.43)	38 (%25.68)	52 (%35.14)	37 (%25.00)

Genel Ortalama 3.73

2. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.66)	8 (%5.41)	13 (%8.78)	34 (%22.97)	59 (%39.86)	34 (%22.97)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.83)	7 (%4.73)	6 (%4.05)	33 (%22.30)	61 (%41.22)	41 (%27.70)

Genel Ortalama 3.75**3. Soru:****SÜREÇ:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.73)	7 (%4.73)	10 (%6.76)	32 (%21.62)	66 (%44.59)	33 (%22.30)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.62)	8 (%5.41)	12 (%8.11)	39 (%26.35)	58 (%39.19)	31 (%20.95)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.80)	6 (%4.05)	6 (%4.05)	38 (%25.68)	60 (%40.54)	38 (%25.68)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.77)	6 (%4.05)	4 (%2.70)	43 (%29.05)	60 (%40.54)	35 (%23.65)

Genel Ortalama 3.73**4. Soru:**

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

5 (%100.00) (5 yorum)

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Akılcı İlaç Kurulu

KLİNİK UYGULAMA KURULU GERİBİLDİRİMİ [ÖĞRENCİ] Genel Rapor

Excel

1. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.55)	4 (%7.84)	3 (%5.88)	16 (%31.37)	17 (%33.33)	11 (%21.57)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.55)	4 (%7.84)	2 (%3.92)	17 (%33.33)	18 (%35.29)	10 (%19.61)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.67)	3 (%5.88)	0	20 (%39.22)	16 (%31.37)	12 (%23.53)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.63)	4 (%7.84)	0	17 (%33.33)	20 (%39.22)	10 (%19.61)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.53)	4 (%7.84)	2 (%3.92)	18 (%35.29)	17 (%33.33)	10 (%19.61)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.67)	2 (%3.92)	0	21 (%41.18)	18 (%35.29)	10 (%19.61)

Genel Ortalama 3.60

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.61)	4 (%7.84)	1 (%1.96)	16 (%31.37)	20 (%39.22)	10 (%19.61)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.55)	4 (%7.84)	1 (%1.96)	19 (%37.25)	17 (%33.33)	10 (%19.61)
Genel Ortalama 3.58					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.53)	4 (%7.84)	2 (%3.92)	18 (%35.29)	17 (%33.33)	10 (%19.61)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.51)	4 (%7.84)	2 (%3.92)	19 (%37.25)	16 (%31.37)	10 (%19.61)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.49)	4 (%7.84)	3 (%5.88)	17 (%33.33)	18 (%35.29)	9 (%17.65)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.51)	4 (%7.84)	1 (%1.96)	20 (%39.22)	17 (%33.33)	9 (%17.65)
Genel Ortalama 3.51					

4. Soru:
Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

0

5. Soru:
Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

6. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

0

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundur.
- Pratik çalışmalar yeterlidir.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundur.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterlidir.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterlidir.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundur.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterlidir.
- Klinik eğitim ortamı uygundur.

Bu kurulda 2 eğitici mevcuttur ve yazılı geri bildirim vermemişlerdir.

DÖNEM V GENEL DEĞERLENDİRME

1- Genel olarak derslerin iyi ve verimli olduğu, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıkları, eğiticilerin ders sırasında sorulan soruları yanıtladıkları belirtilmiştir.

2- Dönem V ders programı revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiş, 2020 UÇEP uyumu sağlanmıştır.

3- Stajlar yatay ve entegrasyon sağlanabilmesi amacı ile Klinik Uygulama Kurulları şeklinde yapılandırılmıştır. İlk 2 hafta teorik eğitim verilmiş ardından formatif sınav yapılmış, sonrasında pratik eğitimlere başlanmış ve toplam 9 haftanın sonunda summatif değerlendirme yapılmıştır.

4- Tüm KUK geri bildirimleri değerlendirildiğinde hem eğiticilerin hem de öğrencilerin KUK sisteminden memnun olmadıkları anlaşılmaktadır. Özellikle teorik eğitimlerden sonra pratik eğitimlerin yapılması farklı sistem derslerinin teorik kısımlarının unutulmasına neden olmuş bu da başarılarını oldukça düşürmüştür.

DÖNEM V KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Staj karnelerinin düzenli olarak alınması için öğrenci ve öğretim üyelerinin motive edilmesi.
2. Tam entegrasyonun sağlanabilmesi için uygulanan KUK sisteminden alınan negatif geri bildirimler nedeni ile staj sisteminin tekrar uygulanması için çalışmalar yapılması.
3. KUK sisteminde uygulanan dikey entegrasyon derslerinin ders programında uygulanmaya devam etmesi.

4. Teorik sınavların hem sumatif yazılı hem de yapılandırılmış sözlü şeklinde uygulanabilmesi için çalışmaların yapılması.

ÖN HEKİMLİK EVRESİ**DÖNEM VI PROGRAM DEĞERLENDİRME**

Koordinatör	Prof. Dr. Meral SAYGUN
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Didem DAYMAZ
Stajlar	ACİL TIP ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI GENEL CERRAHİ HALK SAĞLIĞI İÇ HASTALIKLARI KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM KARDİYOLOJİ RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI

Dönem VI Öğrenci Başarı İstatistikleri**DÖNEM 6 NOT ORTALAMASI**

YIL	STAJ	FİNAL	BÜTÜNLEME %	STAJ TEKRARI %
2020-2021	ACİL TIP STAJI	87,00	-	0
	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	96,81	-	0
	GENEL CERRAHİ STAJI	100,00	-	0
	HALK SAĞLIĞI STAJI	90,20	-	0
	İÇ HASTALIKLARI	78,41	-	0
	KADIN HASTALIKLARI	84,83	-	0
	KARDİYOLOJİ	99,09	-	0
	PSİKİYATRİ	99,89	-	0
	SEÇMELİ 1	96,95	-	0
	SEÇMELİ 2	97,51	-	0
2021-2022	ACİL TIP STAJI	89,96	-	0
	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	97,72	-	0
	GENEL CERRAHİ STAJI	100,00	-	0
	HALK SAĞLIĞI STAJI	87,93	-	0
	İÇ HASTALIKLARI STAJI	89,02	-	0
	KADIN HASTALIKLARI STAJI	82,40	-	0
	KARDİYOLOJİ STAJI	98,61	-	0
	PSİKİYATRİ STAJI	99,03	-	0
	SEÇMELİ 1 STAJI	98,30	-	0
	SEÇMELİ 2 STAJI	98,41	-	0
2022-2023	ACİL TIP STAJI	88,31	-	0
	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	95,16	-	0
	GENEL CERRAHİ STAJI	100,00	-	0
	HALK SAĞLIĞI STAJI	91,05	-	0

	İÇ HASTALIKLARI STAJI	97,26	-	0
	KADIN HASTALIKLARI STAJI	88,93	-	0
	KARDİYOLOJİ STAJI	99,31	-	0
	PSİKİYATRİ STAJI	99,48	-	0
	SEÇMELİ 1 STAJI	98,93	-	0
	SEÇMELİ 2 STAJI	96,45	-	1

ACİL TIP STAJI

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.61)	3 (%9.68)	5 (%16.13)	6 (%19.35)	4 (%12.90)	13 (%41.94)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 4.19)	1 (%3.23)	3 (%9.68)	2 (%6.45)	8 (%25.81)	17 (%54.84)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 4.26)	1 (%3.23)	2 (%6.45)	2 (%6.45)	9 (%29.03)	17 (%54.84)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 4.45)	1 (%3.23)	0	2 (%6.45)	9 (%29.03)	19 (%61.29)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 4.35)	1 (%3.23)	2 (%6.45)	1 (%3.23)	8 (%25.81)	19 (%61.29)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 4.03)	0	4 (%12.90)	5 (%16.13)	8 (%25.81)	14 (%45.16)

Genel Ortalama 4.15

2. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.84)	1 (%3.23)	4 (%12.90)	7 (%22.58)	6 (%19.35)	13 (%41.94)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 2.71)	8 (%25.81)	7 (%22.58)	7 (%22.58)	4 (%12.90)	5 (%16.13)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.06)	4 (%12.90)	8 (%25.81)	8 (%25.81)	4 (%12.90)	7 (%22.58)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.87)	1 (%3.23)	3 (%9.68)	6 (%19.35)	10 (%32.26)	11 (%35.48)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.42)	3 (%9.68)	6 (%19.35)	6 (%19.35)	7 (%22.58)	9 (%29.03)

Genel Ortalama 3.38

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.61)	3 (%9.68)	4 (%12.90)	6 (%19.35)	7 (%22.58)	11 (%35.48)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.90)	3 (%9.68)	2 (%6.45)	2 (%6.45)	12 (%38.71)	12 (%38.71)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 4.03)	3 (%9.68)	1 (%3.23)	1 (%3.23)	13 (%41.94)	13 (%41.94)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.94)	0	3 (%9.68)	8 (%25.81)	8 (%25.81)	12 (%38.71)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.84)	0	3 (%9.68)	9 (%29.03)	9 (%29.03)	10 (%32.26)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.42)	3 (%9.68)	6 (%19.35)	7 (%22.58)	5 (%16.13)	10 (%32.26)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetenlik kazandım. (Ortalama: 4.42)	0	0	2 (%6.45)	14 (%45.16)	15 (%48.39)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 4.13)	0	3 (%9.68)	3 (%9.68)	12 (%38.71)	13 (%41.94)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.84)	0	8 (%25.81)	2 (%6.45)	8 (%25.81)	13 (%41.94)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.00)	1 (%3.23)	4 (%12.90)	3 (%9.68)	9 (%29.03)	14 (%45.16)

Genel Ortalama 3.91

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

8 (%100.00) (8 yorum)

ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI STAJI

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.48)	3 (%10.34)	5 (%17.24)	4 (%13.79)	9 (%31.03)	8 (%27.59)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 4.00)	1 (%3.45)	3 (%10.34)	4 (%13.79)	8 (%27.59)	13 (%44.83)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 4.00)	1 (%3.45)	3 (%10.34)	4 (%13.79)	8 (%27.59)	13 (%44.83)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 4.07)	0	4 (%13.79)	4 (%13.79)	7 (%24.14)	14 (%48.28)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.90)	1 (%3.45)	3 (%10.34)	4 (%13.79)	11 (%37.93)	10 (%34.48)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.76)	0	7 (%24.14)	4 (%13.79)	7 (%24.14)	11 (%37.93)

Genel Ortalama 3.87

2. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.66)	3 (%10.34)	3 (%10.34)	6 (%20.69)	6 (%20.69)	11 (%37.93)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.24)	4 (%13.79)	6 (%20.69)	5 (%17.24)	7 (%24.14)	7 (%24.14)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.17)	2 (%6.90)	8 (%27.59)	8 (%27.59)	5 (%17.24)	6 (%20.69)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.90)	2 (%6.90)	1 (%3.45)	7 (%24.14)	7 (%24.14)	12 (%41.38)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.45)	3 (%10.34)	3 (%10.34)	11 (%37.93)	2 (%6.90)	10 (%34.48)

Genel Ortalama 3.48

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.24)	6 (%20.69)	4 (%13.79)	2 (%6.90)	11 (%37.93)	6 (%20.69)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.55)	3 (%10.34)	3 (%10.34)	7 (%24.14)	7 (%24.14)	9 (%31.03)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.90)	4 (%13.79)	1 (%3.45)	2 (%6.90)	9 (%31.03)	13 (%44.83)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.55)	4 (%13.79)	2 (%6.90)	8 (%27.59)	4 (%13.79)	11 (%37.93)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.62)	3 (%10.34)	3 (%10.34)	6 (%20.69)	7 (%24.14)	10 (%34.48)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.38)	3 (%10.34)	5 (%17.24)	6 (%20.69)	8 (%27.59)	7 (%24.14)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 3.83)	2 (%6.90)	2 (%6.90)	4 (%13.79)	12 (%41.38)	9 (%31.03)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.62)	2 (%6.90)	5 (%17.24)	5 (%17.24)	7 (%24.14)	10 (%34.48)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.62)	3 (%10.34)	3 (%10.34)	5 (%17.24)	9 (%31.03)	9 (%31.03)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.10)	2 (%6.90)	2 (%6.90)	2 (%6.90)	8 (%27.59)	15 (%51.72)

Genel Ortalama 3.64

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

5 (%100.00) (5 yorum)

GENEL CERRAHİ STAJI

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.51)	6 (%12.24)	6 (%12.24)	8 (%16.33)	15 (%30.61)	14 (%28.57)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.94)	2 (%4.08)	2 (%4.08)	9 (%18.37)	20 (%40.82)	16 (%32.65)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 4.02)	2 (%4.08)	1 (%2.04)	7 (%14.29)	23 (%46.94)	16 (%32.65)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 4.00)	3 (%6.12)	1 (%2.04)	9 (%18.37)	16 (%32.65)	20 (%40.82)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmeme sağladı. (Ortalama: 4.14)	2 (%4.08)	0	9 (%18.37)	16 (%32.65)	22 (%44.90)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.80)	2 (%4.08)	0	19 (%38.78)	13 (%26.53)	15 (%30.61)

Genel Ortalama 3.90

2. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.82)	1 (%2.04)	2 (%4.08)	14 (%28.57)	20 (%40.82)	12 (%24.49)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.61)	4 (%8.16)	5 (%10.20)	13 (%26.53)	11 (%22.45)	16 (%32.65)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.63)	4 (%8.16)	5 (%10.20)	10 (%20.41)	16 (%32.65)	14 (%28.57)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.86)	3 (%6.12)	0	12 (%24.49)	20 (%40.82)	14 (%28.57)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.73)	2 (%4.08)	5 (%10.20)	11 (%22.45)	17 (%34.69)	14 (%28.57)

Genel Ortalama 3.73

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.29)	10 (%20.41)	2 (%4.08)	12 (%24.49)	14 (%28.57)	11 (%22.45)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.61)	7 (%14.29)	3 (%6.12)	6 (%12.24)	19 (%38.78)	14 (%28.57)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.65)	4 (%8.16)	6 (%12.24)	8 (%16.33)	16 (%32.65)	15 (%30.61)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.57)	5 (%10.20)	6 (%12.24)	6 (%12.24)	20 (%40.82)	12 (%24.49)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.80)	4 (%8.16)	0	11 (%22.45)	21 (%42.86)	13 (%26.53)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.55)	5 (%10.20)	3 (%6.12)	14 (%28.57)	14 (%28.57)	13 (%26.53)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterli/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 4.10)	1 (%2.04)	1 (%2.04)	7 (%14.29)	23 (%46.94)	17 (%34.69)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.92)	2 (%4.08)	2 (%4.08)	11 (%22.45)	17 (%34.69)	17 (%34.69)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.29)	1 (%2.04)	1 (%2.04)	5 (%10.20)	18 (%36.73)	24 (%48.98)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.76)	5 (%10.20)	3 (%6.12)	7 (%14.29)	18 (%36.73)	16 (%32.65)

Genel Ortalama 3.75

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

5 (%100.00) (5 yorum)

HALK SAĞLIĞI STAJI

1. Soru: BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.25)	2 (%5.56)	0	3 (%8.33)	13 (%36.11)	18 (%50.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 4.25)	2 (%5.56)	0	3 (%8.33)	13 (%36.11)	18 (%50.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 4.06)	2 (%5.56)	2 (%5.56)	3 (%8.33)	14 (%38.89)	15 (%41.67)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.97)	2 (%5.56)	2 (%5.56)	5 (%13.89)	13 (%36.11)	14 (%38.89)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 4.08)	2 (%5.56)	3 (%8.33)	2 (%5.56)	12 (%33.33)	17 (%47.22)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 4.00)	2 (%5.56)	2 (%5.56)	5 (%13.89)	12 (%33.33)	15 (%41.67)
Genel Ortalama 4.10					

2. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 4.03)	2 (%5.56)	1 (%2.78)	8 (%22.22)	8 (%22.22)	17 (%47.22)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 4.08)	3 (%8.33)	0	7 (%19.44)	7 (%19.44)	19 (%52.78)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 4.28)	2 (%5.56)	1 (%2.78)	5 (%13.89)	5 (%13.89)	23 (%63.89)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 4.03)	3 (%8.33)	1 (%2.78)	7 (%19.44)	6 (%16.67)	19 (%52.78)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeteriydi. (Ortalama: 4.00)	3 (%8.33)	1 (%2.78)	7 (%19.44)	7 (%19.44)	18 (%50.00)
Genel Ortalama 4.08					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.06)	2 (%5.56)	1 (%2.78)	5 (%13.89)	13 (%36.11)	15 (%41.67)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 4.11)	2 (%5.56)	1 (%2.78)	5 (%13.89)	11 (%30.56)	17 (%47.22)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 4.00)	2 (%5.56)	2 (%5.56)	5 (%13.89)	12 (%33.33)	15 (%41.67)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 4.22)	2 (%5.56)	1 (%2.78)	2 (%5.56)	13 (%36.11)	18 (%50.00)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 4.25)	2 (%5.56)	0	3 (%8.33)	13 (%36.11)	18 (%50.00)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 4.11)	2 (%5.56)	1 (%2.78)	6 (%16.67)	9 (%25.00)	18 (%50.00)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 4.03)	2 (%5.56)	1 (%2.78)	7 (%19.44)	10 (%27.78)	16 (%44.44)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.97)	3 (%8.33)	0	8 (%22.22)	9 (%25.00)	16 (%44.44)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.33)	2 (%5.56)	0	3 (%8.33)	10 (%27.78)	21 (%58.33)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.31)	2 (%5.56)	0	3 (%8.33)	11 (%30.56)	20 (%55.56)

Genel Ortalama 4.14

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

6 (%100.00) (6 yorum)

İÇ HASTALIKLARI STAJI

1. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 2.36)	9 (%20.45)	20 (%45.45)	8 (%18.18)	4 (%9.09)	3 (%6.82)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 2.39)	10 (%22.73)	18 (%40.91)	7 (%15.91)	7 (%15.91)	2 (%4.55)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 2.66)	8 (%18.18)	16 (%36.36)	7 (%15.91)	9 (%20.45)	4 (%9.09)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.30)	3 (%6.82)	11 (%25.00)	7 (%15.91)	16 (%36.36)	7 (%15.91)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.02)	7 (%15.91)	11 (%25.00)	8 (%18.18)	10 (%22.73)	8 (%18.18)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 2.39)	9 (%20.45)	21 (%47.73)	5 (%11.36)	6 (%13.64)	3 (%6.82)

Genel Ortalama 2.69**2. Soru:****KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitimimin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 2.95)	6 (%13.64)	10 (%22.73)	15 (%34.09)	6 (%13.64)	7 (%15.91)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 2.00)	22 (%50.00)	10 (%22.73)	5 (%11.36)	4 (%9.09)	3 (%6.82)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 2.73)	11 (%25.00)	11 (%25.00)	4 (%9.09)	15 (%34.09)	3 (%6.82)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 2.80)	7 (%15.91)	13 (%29.55)	10 (%22.73)	10 (%22.73)	4 (%9.09)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 2.45)	11 (%25.00)	16 (%36.36)	6 (%13.64)	8 (%18.18)	3 (%6.82)

Genel Ortalama 2.59

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.07)	21 (%47.73)	7 (%15.91)	9 (%20.45)	6 (%13.64)	1 (%2.27)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 2.41)	11 (%25.00)	15 (%34.09)	9 (%20.45)	7 (%15.91)	2 (%4.55)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 2.09)	19 (%43.18)	12 (%27.27)	5 (%11.36)	6 (%13.64)	2 (%4.55)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 2.73)	9 (%20.45)	13 (%29.55)	5 (%11.36)	15 (%34.09)	2 (%4.55)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.05)	6 (%13.64)	7 (%15.91)	15 (%34.09)	11 (%25.00)	5 (%11.36)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 2.48)	10 (%22.73)	11 (%25.00)	16 (%36.36)	6 (%13.64)	1 (%2.27)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetenlik kazandım. (Ortalama: 2.93)	6 (%13.64)	12 (%27.27)	8 (%18.18)	15 (%34.09)	3 (%6.82)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 2.27)	16 (%36.36)	12 (%27.27)	6 (%13.64)	8 (%18.18)	2 (%4.55)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.23)	4 (%9.09)	10 (%22.73)	11 (%25.00)	10 (%22.73)	9 (%20.45)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.89)	9 (%20.45)	10 (%22.73)	8 (%18.18)	11 (%25.00)	6 (%13.64)
Genel Ortalama 2.61					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

20 (%100.00) (20 yorum)

KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM STAJI

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.10)	10 (%25.64)	3 (%7.69)	8 (%20.51)	9 (%23.08)	9 (%23.08)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.00)	10 (%25.64)	6 (%15.38)	7 (%17.95)	6 (%15.38)	10 (%25.64)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 2.92)	10 (%25.64)	8 (%20.51)	5 (%12.82)	7 (%17.95)	9 (%23.08)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.44)	6 (%15.38)	5 (%12.82)	6 (%15.38)	10 (%25.64)	12 (%30.77)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.33)	6 (%15.38)	5 (%12.82)	7 (%17.95)	12 (%30.77)	9 (%23.08)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.00)	9 (%23.08)	8 (%20.51)	6 (%15.38)	6 (%15.38)	10 (%25.64)

Genel Ortalama 3.13

2. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.26)	8 (%20.51)	2 (%5.13)	10 (%25.64)	10 (%25.64)	9 (%23.08)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.38)	7 (%17.95)	3 (%7.69)	7 (%17.95)	12 (%30.77)	10 (%25.64)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.95)	4 (%10.26)	2 (%5.13)	5 (%12.82)	9 (%23.08)	19 (%48.72)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.38)	5 (%12.82)	7 (%17.95)	7 (%17.95)	8 (%20.51)	12 (%30.77)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeteriydi. (Ortalama: 3.21)	8 (%20.51)	3 (%7.69)	10 (%25.64)	9 (%23.08)	9 (%23.08)

Genel Ortalama 3.44

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.38)	7 (%17.95)	3 (%7.69)	7 (%17.95)	12 (%30.77)	10 (%25.64)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.36)	7 (%17.95)	3 (%7.69)	8 (%20.51)	11 (%28.21)	10 (%25.64)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.13)	12 (%30.77)	2 (%5.13)	6 (%15.38)	7 (%17.95)	12 (%30.77)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.00)	10 (%25.64)	6 (%15.38)	6 (%15.38)	8 (%20.51)	9 (%23.08)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.31)	7 (%17.95)	3 (%7.69)	8 (%20.51)	13 (%33.33)	8 (%20.51)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.13)	8 (%20.51)	7 (%17.95)	6 (%15.38)	8 (%20.51)	10 (%25.64)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 3.03)	11 (%28.21)	5 (%12.82)	5 (%12.82)	8 (%20.51)	10 (%25.64)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.08)	9 (%23.08)	4 (%10.26)	9 (%23.08)	9 (%23.08)	8 (%20.51)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.51)	7 (%17.95)	1 (%2.56)	8 (%20.51)	11 (%28.21)	12 (%30.77)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.97)	4 (%10.26)	1 (%2.56)	3 (%7.69)	15 (%38.46)	16 (%41.03)

Genel Ortalama 3.29

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

5 (%100.00) (5 yorum)

KARDİYOLOJİ STAJI

Excel

☰

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.65)	1 (%5.88)	3 (%17.65)	2 (%11.76)	6 (%35.29)	5 (%29.41)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.65)	1 (%5.88)	3 (%17.65)	3 (%17.65)	4 (%23.53)	6 (%35.29)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.65)	1 (%5.88)	3 (%17.65)	3 (%17.65)	4 (%23.53)	6 (%35.29)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.82)	1 (%5.88)	2 (%11.76)	2 (%11.76)	6 (%35.29)	6 (%35.29)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.47)	1 (%5.88)	4 (%23.53)	3 (%17.65)	4 (%23.53)	5 (%29.41)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.53)	1 (%5.88)	3 (%17.65)	4 (%23.53)	4 (%23.53)	5 (%29.41)

Genel Ortalama 3.63

2. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.82)	1 (%5.88)	2 (%11.76)	2 (%11.76)	6 (%35.29)	6 (%35.29)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.12)	3 (%17.65)	4 (%23.53)	3 (%17.65)	2 (%11.76)	5 (%29.41)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.00)	3 (%17.65)	5 (%29.41)	2 (%11.76)	3 (%17.65)	4 (%23.53)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.53)	2 (%11.76)	2 (%11.76)	4 (%23.53)	3 (%17.65)	6 (%35.29)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.47)	2 (%11.76)	3 (%17.65)	3 (%17.65)	3 (%17.65)	6 (%35.29)

Genel Ortalama 3.39

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.59)	1 (%5.88)	1 (%5.88)	6 (%35.29)	5 (%29.41)	4 (%23.53)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.29)	3 (%17.65)	2 (%11.76)	4 (%23.53)	3 (%17.65)	5 (%29.41)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.29)	2 (%11.76)	4 (%23.53)	3 (%17.65)	3 (%17.65)	5 (%29.41)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.59)	2 (%11.76)	2 (%11.76)	2 (%11.76)	6 (%35.29)	5 (%29.41)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.47)	3 (%17.65)	1 (%5.88)	3 (%17.65)	5 (%29.41)	5 (%29.41)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.24)	3 (%17.65)	2 (%11.76)	5 (%29.41)	2 (%11.76)	5 (%29.41)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetenlik kazandım. (Ortalama: 3.41)	3 (%17.65)	1 (%5.88)	4 (%23.53)	4 (%23.53)	5 (%29.41)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.29)	3 (%17.65)	2 (%11.76)	5 (%29.41)	1 (%5.88)	6 (%35.29)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.76)	2 (%11.76)	0	3 (%17.65)	7 (%41.18)	5 (%29.41)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.53)	3 (%17.65)	0	4 (%23.53)	5 (%29.41)	5 (%29.41)
Genel Ortalama 3.45					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

6 (%100.00) (6 yorum)

RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI STAJI

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.81)	4 (%10.81)	2 (%5.41)	5 (%13.51)	12 (%32.43)	14 (%37.84)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.84)	4 (%10.81)	1 (%2.70)	5 (%13.51)	14 (%37.84)	13 (%35.14)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.76)	3 (%8.11)	4 (%10.81)	5 (%13.51)	12 (%32.43)	13 (%35.14)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 4.05)	3 (%8.11)	2 (%5.41)	3 (%8.11)	11 (%29.73)	18 (%48.65)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.95)	2 (%5.41)	3 (%8.11)	5 (%13.51)	12 (%32.43)	15 (%40.54)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.81)	4 (%10.81)	1 (%2.70)	7 (%18.92)	11 (%29.73)	14 (%37.84)
Genel Ortalama 3.87					

2. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitimimin önceki yıllarımda edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.86)	4 (%10.81)	1 (%2.70)	6 (%16.22)	11 (%29.73)	15 (%40.54)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 4.14)	2 (%5.41)	2 (%5.41)	3 (%8.11)	12 (%32.43)	18 (%48.65)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 4.22)	2 (%5.41)	0	5 (%13.51)	11 (%29.73)	19 (%51.35)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 4.05)	3 (%8.11)	1 (%2.70)	4 (%10.81)	12 (%32.43)	17 (%45.95)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.89)	2 (%5.41)	4 (%10.81)	5 (%13.51)	11 (%29.73)	15 (%40.54)
Genel Ortalama 4.03					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.11)	3 (%8.11)	1 (%2.70)	3 (%8.11)	12 (%32.43)	18 (%48.65)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 4.03)	3 (%8.11)	0	7 (%18.92)	10 (%27.03)	17 (%45.95)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 4.00)	3 (%8.11)	3 (%8.11)	1 (%2.70)	14 (%37.84)	16 (%43.24)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 4.00)	3 (%8.11)	2 (%5.41)	4 (%10.81)	11 (%29.73)	17 (%45.95)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 4.22)	2 (%5.41)	0	4 (%10.81)	13 (%35.14)	18 (%48.65)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.95)	4 (%10.81)	0	7 (%18.92)	9 (%24.32)	17 (%45.95)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetenlik kazandım. (Ortalama: 3.86)	4 (%10.81)	2 (%5.41)	5 (%13.51)	10 (%27.03)	16 (%43.24)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.84)	4 (%10.81)	1 (%2.70)	6 (%16.22)	12 (%32.43)	14 (%37.84)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.22)	2 (%5.41)	1 (%2.70)	3 (%8.11)	12 (%32.43)	19 (%51.35)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.03)	2 (%5.41)	1 (%2.70)	7 (%18.92)	11 (%29.73)	16 (%43.24)
Genel Ortalama 4.02					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

1 (%100.00) (1 yorum)

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.

- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticiler Dönem VI stajları için yazılı geri bildirim vermemişlerdir.

DÖNEM VI GENEL DEĞERLENDİRME

1- Genel olarak stajların iyi ve verimli olduğunu, ancak bazı stajlarda çok fazla nöbet tutup bazılarında da nöbet ertesi izin kullanamadıklarını, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıklarını belirtilmiştir.

2- Genel olarak ön hekimlik eğitimi süresince çalışma ortamının (öğretim üyeleri, araştırma görevlileri, sağlık çalışanları ile birlikte çalışılan ortam ve uyum) olumlu ve geliştirici olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim üyelerine öz verili çalışmalarını için teşekkür etmişlerdir.

3- Ön Hekimlik döneminin ilk haftalarında uyum eğitimi yapılmış ancak Temmuz ayında bayram tatili olması nedeni ile bu eğitim daha geç dönemde yapılabilmektedir. Bu durum öğrencilerin olumsuz geri bildirim vermelerine neden olmuştur.

4- Dönem VI ders programı revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiş ve UÇEP 2020 uyumu sağlanmıştır.

5- Geri bildirim sorularına verilen puan ortalamaları en düşük olan İç Hastalıkları ve Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalları olmuştur.

DÖNEM VI KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1- İntörn karnelerinin her anabilim dalına özgü olarak yeniden yapılandırılması,

2- Fiziksel koşullarının özellikle intörn odalarının geliştirilmesi,

3- Ders çalışma salonlarının 24 saat açık kalmasına olanak verilmesi,

4- Bilimsel çalışmalara katılımlarının desteklenmesi,

5- Uyum eğitim haftasında verilen eğitimlerin UÇEP 2020 doğrultusunda yeniden gözden geçirilmesi ve mutlaka Temmuz ayının ilk haftası yapılması,

6- Nöbet sayılarının makul düzeyde tutulması nöbet sonrası izin kullanmaları,

7- Mesleki olarak katkısı olmayacak işler yüklenmemesi,

8- Geri bildirim sorularına verilen puan ortalamaları en düşük olan İç Hastalıkları ve Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalları öğretim üyeleri ve araştırma görevlileri ile odak grup görüşmelerinin Dekanlık tarafından yapılması önerilmiştir.

